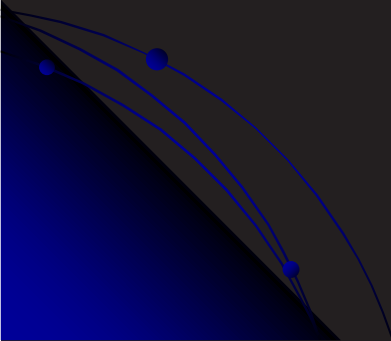


Zkušenosti z řízení o stanovení průzkumných území pro ložiskový průzkum

Pavel Lhotský
GET s.r.o.



Vývoj legislativního rámce (1988 – 2013)

- Původní zákon č. 62/1988 Sb. o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu instituty jako ložiskový průzkum či průzkumné území vůbec neobsahoval (šlo o posílení role CGU a jeho předsedy)
- tyto instituty spolu s požadavky na odbornou způsobilost zavádí až novela ČNR 543/1991 Sb. – do října 1992 kompetence MHPR, do listopadu 1996 MH, od té doby MŽP (poslední novela kompetenčního zákona 272/1996 Sb. – MPO: ústř. orgán st. správy, mj. **...pro tvorbu jednotné sur. politiky a využívání ner. bohatství...**(což jsou dle § 5 HZ výhradní ložiska nerostných surovin), MŽP **...pro ochranu horninového prostředí, včetně ochrany nerostných zdrojů a podzemních vod, pro geologické práce a pro ekologický dohled nad těžbou...** příchod Šponara a lidí z MH na MŽP)
- MPO (Nouza a spol.) v součinnosti s MŽP připravují první surovinovou politiku, kterou vláda v listopadu 1999 schvaluje (zamezení průzkumu zlata, podpora průzkumu vyhrazených nerostů z nevěřejných zdrojů)
- v politické reakci na kauzy kolem průzkumů zlata v 90. letech (Kužvart) vzniká klíčová novela č. 366/2000 Sb. – účastníky řízení se stávají obce a občanská sdružení, jsou definovány podmínky, které umožňují ministerstvu žádost o stanovení PU zamítnout
- Další novely reagují na změny (zřízení krajů, vstup do EU, implementace směrnic EU – ropa, zemní plyn, naposled č. 85/2012 Sb - ukládání CO₂ do podzemních horninových struktur)

Obdobný zákon má pouze Slovensko, u nás byl v letech 1991 – 2012 celkem 12x novelizován!
Celý svět problematiku průzkumu řeší standardně - horním zákonem.

Kdy ministerstvo žádost o stanovení PÚ zamítne (§4a GZ):

Pokud:

- se navržené PÚ zcela nebo zčásti překrývá s PÚ již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným DP,
- byl na ložisko udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP jiné osobě než žadateli,
- žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti,
- u vyhledávání ložisek ropy nebo zemního plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost,
- žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno PÚ podle § 21 tohoto zákona.

• **Klíčová díkce (odst. 6):**

Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.

Statistika PÚ (zdroj: oficiální databáze z mzp.cz)

k 31.3.2013 je v ČR celkem platných 65 PÚ v celkové ploše 3802,73 km²

- z toho 18 PÚ pro zvláštní zásahy do zemské kůry (13 zásobníky zemního plynu, 5 podzemní ukládání CO₂) v ploše 383,71 km²
- **47 platných průzkumných území pro ložiskový průzkum reprezentuje:**
 - 17 PÚ stanovených pro ropu a zemní plyn (3356,9 km²)
 - 3 PÚ stanovená pro hořlavý zemní plyn (22,19 km²)
 - 4 PÚ pro výhradní ložiska nevyhrazeného nerostu (štěrkopísek, celková plocha 2,75 km²)
 - pouze 23 PÚ pro vyhrazené nerosty (v celkové ploše 35,41 km²)
 - nejvíce živcové suroviny (6 PÚ v ploše 3,8 km²)
 - dále keramické suroviny (kaolín, jíly), bentonity
 - 4x Sn-W-Li +/- Rb, In rudy (Cínovec, "Zlatý Kopec")
 - 1x cementářské suroviny

Domácí rekordmani:

Největší PÚ: 1640,32 km² (Svahy ČM, MND a.s.)

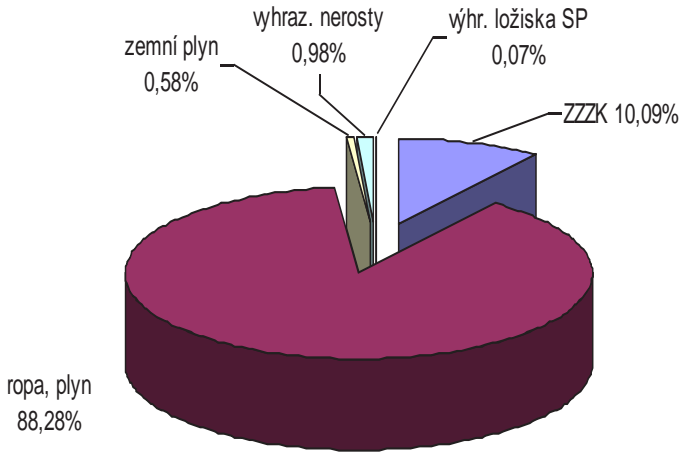
Nejmenší PÚ: 0,19 km² (Pertoltice, výhr. ložisko štěrkopísku)

Nejvíce platných PÚ: 13 (MND a.s.), dále 8 (Unigeo) - vše ropa, plyn

Nejdéle platná PÚ: **24.10.2051** (Uhřice – podz. zásobník v ploše 3,87 km²)

??? co tam tak dlouho budou zkoumat ???

PÚ – plošná distribuce (celková plocha 3802,73 km²):



Atributy průzkumného území

- Rozhodnutí o stanovení PÚ je třeba chápat jako výhradní právo žadatele na vyhledávání a průzkum konkrétních vyhrazených nerostů nebo průzkum výhradního ložiska nevyhrazených nerostů po přesně stanovenou dobu, v přesně vymezeném území a za podmínek stanovených v rozhodnutí (nikdo jiný toto právo nemůže získat)
- Žadatel na stanovení PÚ nemá právní nárok (několik nálezů a výkladů NSS)
- Stanovení PÚ nemá formu územního rozhodnutí, není součástí ÚPD
- Rozhodnutí o stanovení PÚ neumožňuje jakýkoliv zásah do přírody a krajiny (precedentní Rozhodnutí ministra ŽP ze dne 15. září 2006, č. j. 5138/M/06, 63708/ENV/06)
- Rozhodnutím nemá žadatel povoleny vlastní geologické práce a jejich lokalizaci ani schválenou metodiku (projekt) konkrétních geologických prací,
- Rozhodnutí nelze považovat za schválení záměru podléhajícího posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí či záměru uvedeného v ustanovení § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (samotná existence průzkumného území takovým záměrem není a ani být nemůže - Rozhodnutí ministra ŽP ze dne 15. září 2006, č. j. 5138/M/06, 63708/ENV/06)
- Poplatek za oprávnění provádět ložiskový průzkum je příjmem obcí (2000.- Kč/km² v 1. roce + 1000.- Kč/km² za každý další rok dělí se mezi obce podle velikosti katastrů v PÚ)

Co MŽP hodně vadí:

Že na kraje (KÚ) přešla kompetence vyjadřovat se k projektům geologických prací a jejich změnám, které obsahují strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m

Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními předpisy.(např. o ochraně přírody a krajiny). V odůvodněných případech může zadavateli uložit opatření expertního posouzení Českou geologickou službou, biologického hodnocení nebo jiného odborného posouzení nebo podkladu. V takovém případě se zahájení těchto prací přiměřenou dobu odloží.

To by MŽP chtělo dělat samo, na krajích tomu prý vůbec nerozumějí!!!

Co ministerstvo v žádosti o stanovení PÚ nově vyžaduje

(nechcete-li čekat na výzvu OVSS k doplnění Vámi podané žádosti nebo proti těmto požadavkům podávat rozklad)

Už ve fázi vyhledávání v žádosti uvést rozsah a způsob provádění etapy průzkumu (zatím neexistujícího, ryze virtuálního ložiska)!

Reakce ministerstva na:

- disproporci mezi členěním ložiskového průzkumu na etapy (§ 2, odst. 4 GZ - vyhledávání, průzkum, těžební průzkum) a účelem stanovení PÚ (§ 4a, odst. 1 – **vydává se pro obě etapy, tj. pro vyhledávání a průzkum výhradního ložiska**)
- Dikci ods. 6 §4a GZ (další veřejný zájem převyšující zájem na dalším průzkumu)

GZ (§ 2) *jasně říká:*

Vyhledávání lze realizovat pouze na území, kde ložisko vyhrazeného nerostu nebylo nalezeno a evidováno. Účelem je mj. ložisko nalézt, provést výpočet vyhl. zásob a vymezit střety zájmů pro další průzkum,

Průzkum je možné provádět na již známém a evidovaném ložisku, kde dosud nebyl stanoven DP. Účelem je získat údaje, potřebné k provedení výpočtu prozkoumaných zásob, ke stanovení dobývacího prostoru včetně dat, nutných ke zpracování studie EIA,

Tj. předpokládat, že:

- V PÚ bude ložisko nalezeno, ověřeno, stanoveny podmínky využitelnosti (**schvaluje MŽP**)
- Bude proveden a schválen výpočet vyhledaných zásob (**schvaluje MŽP**)
- Bude vydáno osvědčení o výhradním ložisku (**vydává MŽP**)

MŽP má tímto v rukou všechny trumfy, jak výhradní ložisko nestanovit!

Přesto, že u řady výhradních ložisek není etapa průzkumu nutná (stačí vyhledané zásoby) tak právě:

Chybějící popis rozsahu a způsobu provádění prací etapy průzkumu při vyhledávání ložiska vyhrazených nerostů může být důvodem pro nestanovení PÚ!!!

(zatím nepravomocné rozhodnutí v případě žádosti o stanovení PÚ Peruc)

Už v etapě vyhledávání v žádosti uvést jednoznačný popis předpokládaného následného využití výhradního ložiska (aby mohlo vážit, zda neexistuje další veřejný zájem, který převyší zájem na jeho následném využití)

Příklad požadavků na doplnění (ropa a zemní plyn)

- Detailní způsob těžby (konstrukce těžebních vrtů, způsob jejich provedení počet, hloubka atd.)
- Způsob provedení hydraulického štěpení
- Složení štěpícího roztoku
- Předpokládané množství štěpícího roztoku,
- Způsob odvádění a likvidace použitých vod a roztoků,
- Opatření na ochranu povrchových a podzemních vod,
- Způsob bezpečné likvidace vrtů.

Tj. prakticky v rozsahu dokumentace POPD včetně plánů sanace a rekultivace, ale pro ryze „virtuální“ ložisko

Doufám, že ministerstvo si je plně vědomo obecně platné skutečnosti, že **veřejný zájem jako celek je ze své samotné podstaty dynamická, v čase proměnlivá kategorie**, u které má význam každého z dílčích veřejných zájmů různou váhu, danou konkrétní ekonomickou, sociální a environmentální situací **a že tento fakt promítá do své správní činnosti**.

V této souvislosti by mělo ministerstvo hledat především odpověď na otázku: umíme v horizontu 10 – 20 let v daném PÚ identifikovat všechny dílčí veřejné zájmy, kvantifikovat jejich budoucí význam, určit jejich váhu a ověřitelným způsobem prokázat, že ve svém souhrnu převyšují nad zájmem na využití výhradního ložiska?

Dokáže MŽP jednoznačně vyloučit, že v této době nebudou mít např. ekonomická situace země (podmíněná dostupností a cenou energetických vstupů), sociální situace regionu (podmíněná právě stavem místní ekonomiky) či prvky environmentální ochrany v hodnocení veřejného zájmu zcela jinou váhu než mají dnes?

Na protahování správních řízení a zamítání žádostí o stanovení PÚ se mimo jiné podílejí tyto důvody:

- nezájem MŽP jako reprezentanta státu, tj. zástupce výhradního vlastníka a spoluvůrce surovinové politiky o poznání nerostného bohatství ČR a jeho udržitelné budoucí využití
- oficiální šíření polopravd a účelových informací (mediálně vžité termíny „průzkum těžby, těžba průzkumem“) pro vyhledávací etapu průzkumu, nepravdivá tvrzení, že tyto průzkumy jsou de facto malotěžbou – neznalost údajů, uvedených v žádostech,
- absence služebního zákona a silící politické tlaky na prvoinstanční úředníky (OVSS)
- liknavý přístup prvoinstančních i odvolacích orgánů, především nedodržování zákonných termínů ve všech fázích správních řízení (oddalování rozhodnutí, za které nesou zodpovědnost)
- silící radikalizace společnosti – negativní vnímání zahraničních investorů a těžařů jako zlatokopů
- rostoucí vliv NIMBY efektu,
- silící vliv ekologických organizací, neochota (neschopnost ?!) státu jejich názory kvalifikovaně vyvracet (shale gas, zlato),
- snaha MŽP mít průzkum jako celek plně pod kontrolou (tj. včetně schvalování projektů geol. prací se zásahem do pozemku /nyní krajské úřady/ a možnosti uplatnit ištity zákona 100/2001 sb. o EIA – zjišťovací řízení, stanovisko posouzení vlivů na ŽP),
- vzbuzování „planých“ nadějí v průzkumném a těžebním sektoru (zlato, žádná diskriminace, Raw Material Initiative) ve fázi tvorby nové surovinové politiky.

Kdo a jak o žádosti rozhoduje:



DOBRY DEN, PANE UŘAD. TO JSME ZASE MY. ALE PO ZKUŠENOSTECH
S VÁMI Z MINULA JAMĚ SI DNES VZALI TLUMOČNÍKA.

- **V první instanci v souladu s principy správního řádu úředníci jednotlivých OVSS** (často bez geologického vzdělání) s územní působností v hranicích bývalých komunistických krajů (správní řízení vede ten OVSS, v jehož působnosti se nachází většina plochy navrženého PÚ)

- Správní řád mj. stanovuje jasné lhůty pro vydání rozhodnutí (nejpozději do 30 dní od zahájení řízení, + max. dalších 30 dnů, jde-li o zvlášť složitý případ, 15 dní na odvolání. Stejně lhůty platí pro rozklad.)
- **stanovení PÚ je vždycky velmi složitý případ, někdy nestačí ani 2 roky**
- Geologický zákon (§ 4) ukládá jasné požadavky, co musí žádost obsahovat

Zlatým pravidlem úředníků všech OVSS v poslední době je, že žádná žádost o stanovení PÚ není úplná!!!

Požádám o doplnění, tím řízení nejméně na měsíc přerušuji a odkládám svoje rozhodnutí. Když žadatel moje požadavky v daném termínu nesplní, tak řízení zastavím! Ať se klidně odvolá k ministroví!

Nic nezkazím, když nadefinuji požadavky na doplnění žádosti o:

- **Stanovisko vodoprávního úřadu dle § 18 zákona o vodách k ochranným pásmům vodních zdrojů v PÚ**
- **Stanovisko orgánu ochrany přírody, zda tento „záměr“ nemůže mít negativní vliv na příznivý stav ochrany lokalit nebo celistvost systémů Natura 2000 (jak lze stanovením PÚ – administrativním aktem nepříznivě ovlivnit EVL či ptačí oblasti ???)**
- **Na radu právních elit MŽP (rozkladová komise ministra) budu požadovat jednoznačný popis předpokládaného následného využití výhradního ložiska (co na tom, že ve fázi jeho vyhledávání nevím, zda se v území vůbec nachází, kde je lokalizováno, jaké jsou jeho základní parametry)**

Další úřednické trumfy, jak vydání rozhodnutí odložit:

- A. Požaduji něco, co je protizákonné (nebo na samé hraně) a dám žadateli na splnění dost času (třeba 1 rok) – žadatel buď podá ve lhůtě rozklad (ten nemá odkladný účinek) a věc řeší rozkladová komise ministra – ta se seje buh ví kdy a buď mi vysvětlí, v čem jsem pochybil, nebo mi rozhodnutí posvětlí)

Příklad: *správní orgán nás dne 4.2. vyzval k doplnění žádosti o předložení závěru zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona EIA, pokud tento bude znít, že „záměr stanovení PÚ“ není nutné podle zákona EIA posuzovat. Pokud závěrem zjišťovacího řízení bude, že „záměr“ – tj. žádost o stanovení PÚ je nutné podle zákona EIA dále posuzovat, pak je nezbytné předložit stanovisko k posouzení vlivů provedení tohoto „záměru“ na ŽP.*
Lhůta: 31.1.2014

- B. Vydám rozhodnutí při plném vědomí toho, že jsem opomenul zohlednit zásadní skutečnosti, které žadatel v průběhu řízení uplatnil – především zúžení žádosti dle § 45 odst. 4 správního řádu.

Žadatel se odvolá, věc dostane rozkladová komise ministra – ta se seje buh ví kdy, dá žadateli za pravdu a věc se mi znovu vrátí (ale už po volbách, takže vím, jak jsou rozdány karty a co si mohou dovolit)

Žádost o stanovení průzkumného území (černé uhlí v Mělnické pánvi): **14.3.2011**

Rozhodnutí OVSS padlo: 21.6.2012

Rozklad podán: 3.7.2012

Ministr rozhodl: 18.1.2013 (vrátil žádost k novému projednání a rozhodnutí)

K dnešnímu dni: **28.3.2013** (70 dní - nic se již tradičně neděje)

Pár dalších příkladů z praxe:

● Žádost o PÚ na ropu a zemní plyn:

- Žádost podána 24.1.2011

71 dní trvalo než byla:

- 5.4.2011 publikována výzva k podání konkurenčních žádostí ve Věstníku EU

90 dní se ze zákona čekalo na výsledek (zda se najde konkurenční žádost)

- 11.7.2011 bylo tehdejším odborem ochrany horninového a půdního prostředí zahájeno správní řízení

- **potud vše v pořádku**

58 dní je klid, po měsíci navštěvuji úřednici OVSS s dotazem, zda je vše v pořádku a není třeba něco doplnit.

Informuji ji, že jsme navštívili a osobně informovali všechna obecní zastupitelstva včetně správy CHKO – s výjimkou jedné všichni se stanovením PÚ souhlasí. Na můj dotaz, zda PÚ bude stanoveno do září dostávám odpověď: „to né, nejdřív na jaře příštího roku!“

- 7.9.2011, tj. těsně před vypršením zákonné 60ti denní lhůty, je nám doručena výzva k odstranění nedostatku žádosti, která má zjevné vady (chybí lhůta k odstranění, de facto požadují detailní projekt geologických prací, stanoviska vodoprávního úřadu, orgánu ochrany přírody včetně kraje, kterého se PÚ vůbec netýká atd.)
- Při ústním jednání nám pracovnice SCHKO klidně do očí řekne, že jsme se správou CHKO nejednali
- Celou záležitost přebírá renomovaná právní kancelář
- Ani jim se do dnešní doby – dva roky – dva měsíce – dva dny nepodařilo přimět OVSS k vydání jakéhokoliv prvoinstančního rozhodnutí (žádost je dokonale „zaparkovaná“)

● Důsledky:

- **Většina obecních zastupitelstev po masivní kampani ekologistů mění názor,**
- **Vyhledávání je spojeno s těžbou a nazváno novým slovem z ekologického slovníku „EKOCIDA“**
- **Starostka okresního města spolu s ekologisty letos místo oslav MDŽ pořádá 1. celosvětovou „vědeckou“ konferenci a „lid“ (tj. školou povinné děti) vyhání těžaře z blízkého hradu**

Vědci: paleontolog (Fatka), ekologista samouk a samozvanec (Malík), ekolog chemik (Moldán)

● **Pro nás – kromě poučení ztráta zajímavé zakázky**

● **Pro stát – ztráta jedinečné možnosti získat nové informace, zaplacené ze soukromých prostředků**

Vyhledávací průzkum černého uhlí

- 17.10.2011 podána Žádost o stanovení PÚ na plochu, kde není žádné výhradní ložisko uhlí evidované (cílem byl převod cca 0,5 mld. t prognózních zdrojů do zásob vyhledaných)
 - 9.12.2011 se k žádosti kladně vyjádřily dotčené orgány státní správy a obce, do jejichž katastru PÚ zasahuje,
 - Ani přes kladná stanoviska a uplynutí 60 dní OVSS žádné rozhodnutí nevydává,
 - 24.2.2012 bylo na novou žádost několika obcí svoláno jednání, kde byl obcím podrobně vysvětlen program geologických prací vyhledávacího průzkumu
 - Do 21.11.2012 byl správní orgán zcela nečinný,
 - **Po neuvěřitelných 400 dnech vydává OVSS rozhodnutí, kterým PÚ nestanovuje**
 - Hlavní důvody: žádost neobsahovala rozpracování případné následné etapy průzkumu s.s. a nezabývala se problematikou následného využití výhradního ložiska
- Tím nemělo MŽP možnost posoudit další veřejné zájmy!!!
- 10.12.2012 – podán rozklad, dodnes (**dalších 107 dní**) bez výsledku!!

Závěr: chystaná novela HZ sice definuje černé uhlí jako strategický vyhrazený nerost, ale stát na vymezení nových výhradních ložisek a zavedení jejich územní ochrany (CHLÚ) nemá zájem!!!

Nezapomenutelné výroky z dílny MŽP

„ **ministerstvo zdůrazňuje, že citované rozhodnutí ministra bylo vydáno ve věci Stanovení průzkumného území Zubří pro vyhledávání ložisek vyhrazených nerostů ropy a zemního plynu. Ovšem v tomto případě se jednalo o konvenční ložiska ropy a zemního plynu, nikoli vázané na paleozoické sedimenty. Obě žádosti (průzkumná území) tak lze srovnávat pouze obtížně.**”

„ **Ministerstvo vyzývá k předložení stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, zda může mít „záměr“ (tj. stanovení PÚ) samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. A to přesto, že ze žádostí vyplývá, že v rámci průzkumu budou prováděny pouze kamerální práce.** ...“

Pro detailní popis předpokládaného budoucího využití ložiska „ ...**platí, že musí být proveden způsobem v daném čase nejjednoznačněji možným, a pokud v tomto čase přichází do úvahy více variant budoucího způsobu využití, musí být opět způsobem aktuálně nejjednoznačněji možným popsána každá z nich.**“

vedení **ministerstva** přijalo závěr **omezit průzkum a případnou těžbu vltavínů pouze na lokality již postižené těžbou černých kopáčů,** a to za podmínky jejich sanace a rekultivace

A ministr Chalupa nazývá svůj článek takto:

„Zákaz průzkumů připomíná zákaz myslet“

Co říci závěrem?

Pouze firma GET podala za posledních cca 24 měsíců více než 20 žádostí o stanovení PÚ

Z toho počet pravomocně stanovených PÚ činí:	7
Počet nepravomocně stanovených PÚ:	1
Počet nepravomocně nestanovených PÚ:	8
Rozhodnutí dosud nevydáno:	5
Žádosti s neukončeným správním řízením:	10

Pro průzkumné a těžební organizace je vyhledávání a průzkum výhradních ložisek páteřní činností. Investice v tomto sektoru podnikání jsou dlouhodobé a velmi rizikové, legislativní rámec v ČR pak velmi nestabilní.

- Je od nás opravdu neetické či nemorální po státu jako výhradním vlastníkovi vyhrazených nerostů požadovat, aby:
 - Přestal uplatňovat diskriminační přístup k některým vyhrazeným nerostům,
 - Při správních řízeních dodržoval principy a termíny správního řádu,
 - Svými kroky v nás neprohluboval pocit existenční nejistoty, ale přispíval ke stabilitě a udržitelnému rozvoji využívání nerostných surovin?

ZÁKON

ze dne 19. dubna 1988

o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Změna: 541/1991 Sb.

Změna: 10/1993 Sb.

Změna: 168/1993 Sb.

Změna: 168/1993 Sb.

Změna: 366/2000 Sb.

Změna: 132/2000 Sb.,

Změna: 258/2000 Sb.

Změna: 315/2001 Sb.

Změna: 61/2002 Sb.

Změna: 320/2002 Sb.

Změna: 150/2003 Sb.

Změna: 3/2005 Sb.

Změna: 386/2005 Sb.

Změna: 313/2006 Sb.

Změna: 186/2006 Sb.

Změna: 296/2007 Sb.

Změna: 157/2009 Sb.

Změna: 85/2012 Sb.

Změna: 350/2012 Sb.

Změna: 498/2012 Sb.

ZÁKON

České národní rady

ze dne 21. dubna 1988

o geologických pracích

Změna: 543/1991 Sb.

Změna: 369/1992 Sb.

Změna: bez čj. 92/33

Změna: 366/2000 Sb.

Změna: 366/2000 Sb. (část)

Změna: 320/2002 Sb.

Změna: 18/2004 Sb.

Změna: 3/2005 Sb.

Změna: 444/2005 Sb.

Změna: 186/2006 Sb.

Změna: 124/2008 Sb.

Změna: 223/2009 Sb.

Změna: 85/2012 Sb.

ZÁKON

České národní rady

ze dne 21. dubna 1988

o hornické činnosti, výbušninách
a o státní báňské správě

Změna: 425/1990 Sb.

Změna: 542/1991 Sb.

Změna: 169/1993 Sb.

Změna: 128/1999 Sb.

Změna: 71/2000 Sb.

Změna: 124/2000 Sb.

Změna: 315/2001 Sb.

Změna: 206/2002 Sb.

Změna: 320/2002 Sb.

Změna: 226/2003 Sb.

Změna: 3/2005 Sb.

Změna: 386/2005 Sb.

Změna: 186/2006 Sb.

Změna: 313/2006 Sb.

Změna: 376/2007 Sb.

Změna: 184/2011 Sb.

Změna: 320/2002 Sb.

***Děkuji Vám
za pozornost!***